

UOT 94 “04/15; 94(479.24); 94”19/...”

**СЕФЕВИДСКО-ОСМАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ
В РАБОТАХ РУССКИХ АВТОРОВ
(конец XVI – нач. XVII вв.)**

Р.Ю.МАМЕДОВ
Сумгайтский Государственный Университет
tamedov@mail.ru

В статье отмечается сложный и противоречивый характер Сефевидско-османских отношений, указывается на стремление западной дипломатии столкнуть обе страны с целью предотвращения продвижения османов в Западной Европе, а также создать благоприятные условия для колониальной экспансии европейских держав в Азии.

Ключевые слова: кызылбаши, религиозный фактор, текели, экспорт

К концу 80-х годов XVI в. Иран переживал серьезный экономический упадок, главным образом, благодаря налоговой политике шахского правительства и росту размеров феодальной ренты. Положение Сефевидского государства, осложненное народными восстаниями, феодальными междоусобицами и неудачной войной с Турцией и узбекскими ханствами было исключительно опасным и тяжелым [1, 265]. Восточные границы страны испытывали почти непрерывный натиск узбеков, всеми силами стремящихся отторгнуть Хорасан, в водах Персидского залива продолжали господствовать португальцы, захватившие некоторые прибрежные острова и порты. И только с северным соседом были установлены нормальные отношения.

В таких условиях, когда внутреннее положение страны характеризовалось расстройством социально-политических устоев, а внешнеполитические факторы были крайне неблагоприятны, с запада началось османское вторжение [2, 180]. Азербайджанское кызылбашское государство на всем протяжении XVI-XVII вв. имело серьезные отношения с османами. Они неоднократно вторгались в пределы Азербайджана, грабя и уничтожая все на своем пути. Причем эти разорительные войны велись

под благовидным прикрытием религиозных догм. Считавшие себя правоверными мусульманами османские султаны рассматривали кызылбашей как еретиков, называя их кызылбашами «презренными» или «кызылбашами со скверным поведением».

Религиозный характер с самого начала боевых действий превратил эти войны в одно из продолжительных и кровопролитных столкновений в истории. В столкновениях двух империй немаловажную роль играли и субъективные факторы, о чем немало сведений в источниках. К примеру отметим подстрекательство уламы текелю, Алкас Мирзы, курдских феодалов, склонявшихся то к одной, то к другой стороне, в зависимости от обстоятельств [3, 107, 193].

После утверждения на троне Аббас I убрал с политической арены противников централизации, проведя удачно военные и административные реформы, он успешно справился с узбекскими феодалами на востоке. И при этом он руководствовался, в основном, теми же мотивами, что и турецкие султаны, но выдвигал на первый план мысль о том, что Азербайджан является «наследственным владением Сефевидов».

Воспользовавшийся благоприятной международной обстановкой в конце XVI в Османская империя осуществляла широкомасштабные завоевания в Европе и Азии. Однако, как и ранее, западной дипломатии вновь удалось направить основной удар турок на государство Сефевидов, и тем самым остановить дальнейшее продвижение Турции в Европе. Правда, благодаря умелой и осторожной военной тактике Тахмасиба османы не смогли уничтожить государство Сефевидов. Приняв на себя основную ударную силу турок в период ее наибольшего могущества Сефевиды создали благоприятные условия для борьбы с османами в Европе. И после подписания Амасийского мирного договора между двумя странами османские завоевания на западе вновь приняли угрожающий характер [4, 269].

При слабом шахе Мухаммеде Худабенде пользуясь тем, что сильнейшие кызылбашские эмиры составили акт о «разделе» всего кызылбашского государства между кызылбашскими племенами, османы после кровопролитных и разорительных войн захватили значительную часть Южного Кавказа [5, 271, 272]. Однако, в скором времени часть феодалов Азербайджана, недовольная Османской централистической политикой стали обращаться ко двору шаха Аббаса I с просьбой вмешаться в дела стран Закавказья [5, 274]. Можно предполагать, что причина такой перемены ориентации азербайджанской знати заключалась не только в одном недовольстве внутренней политикой Османов. На рубеже XVI-XVII вв изменилось и внешнеполитическая обстановка. Грозная османская держава именно с этого времени стала клониться к упадку. Огромный рост эксплуатации крестьянства и повышение податей в несколько раз на протяжении XVI в вызвали ряд антифеодальных восстаний, участников кото-

рых стали именовать «джалали» [6, 442].

И России, и Сефевидской державе было крайне невыгодным, что побережье Каспийского моря оказалось в руках османов, а вследствие этого волго-каспийский путь под их контролем. Общие торговые и внешнеполитические интересы толкали оба государства к сближению [5, 275]. Рубеж XVI-XVII вв был единственным периодом, когда обстоятельство в обоих государствах могли привести к логическому завершению переговоров - заключить военно-политический союз против Османской Турции. Однако, союз не был заключен ввиду войны Турции против западноевропейских стран [7, 361]. Желание Московского правительства заключить союз с Сефевидами было настолько велико, что послам предписывалось соглашаться и на какую-либо отсрочку.

В конце XVI и в начале XVII в всплывает вопрос о союзе против Турции, кончившийся ничем [8, 3]. Уже тогда замечается стремление расширить русскую территорию за счет Сефевидов. Например, переговоры конца XVI в. о русской помощи шаху, ценою уступки Баку и Дербента, но поскольку Россия и Персия в XVII столетии были более или менее равноценны в политическом и военном отношении, русская активность на Кавказе встречала непреодолимое препятствие со стороны Сефевидов и Турции. Положение изменилось в XVIII в, когда Сефеvidы раздирались внутренними смутами и подверглась нашествию афганцев.

Самым важным для России в начале века было признание династии Романовых от имени шаха. Сефеvidы в дипломатических отношениях с Россией продолжали последовательно прежнюю «русскую политику». Новым тактическим ходом было предложение помощи в виде денег и даже ратными людьми. Однако русская сторона от конкретных обязательств в борьбе против турок отказалась, мотивируя это финансовыми трудностями и тяжелым состоянием страны. На самом деле нежеланием портить отношения с Османской империей [7, 120].

Как показывает изучение архивных документов, в политических отношениях Аббаса I с Москвой, никогда серьезно не стоял вопрос о заключении военного союза против турок. Так же не стоял вопрос о замене турецкого сухопутного транзита иранского шелка-сырца в Европу, русским прикаспийско-волжским путем [7, 333]. Что касается позиции Москвы, то терпимость и либеральное отношение русских властей к представителям Сефевидов подтверждает, что царский двор в 1600/01 гг имел серьезные намерения заключить военный союз с Ираном против Турции. Предупредительность московского правительства лишней раз подтверждал заинтересованность его в хороших отношениях с Сефевидами.

Поиски союзников в борьбе против Турции, а также интересы внешней торговли привели к тому, что Сефеvidы при Аббасе I установили тесные связи с рядом европейских стран, которые со своей стороны искали в Иране союзников против Турции. Аббас I неоднократно направ-

лял свои посольства в Россию, Голландию, Испанию, в свою очередь и в Иран ко двору шаха не раз прибывали посольства из России, Англии, Испании [9, 70].

Главной причиной непрерывных войн Сефевидов и Османской Турции было военно-политическое противоборство за гегемонию на Ближнем и Среднем Востоке. Османская империя, начиная с середины XV в. захватывала конечные пункты караванных путей, идущих из внутренних районов Азербайджана к побережью Средиземноморья и Черного морей, наносило тяжелый удар внешнеторговым интересам Сефевидов. Кроме того, Османская империя стремилась захватить Южный Кавказ, включая Азербайджан и Иран, чтобы укрепиться на Каспии и в Персидском заливе. А это означало непосредственную угрозу существованию государства Сефевидов. В свою очередь, Сефевиды, желая восстановить традиционные торговые связи с западными странами, пытались получить выход к морям, для чего, вступив в союз с европейскими государствами, они намеревались нанести Турции поражение и если окажется возможным, даже стереть ее с политической карты Передней Азии.

Эти намерения Сефевидов полностью совпадали с антитурецкой политикой западных держав. Следует отметить, что у западных государств, выступавших против Турции, были и обширные военно-политические планы, носившие глобальный завоевательный характер. И если, с одной стороны, они были направлены на предотвращение продвижений Османской империи в направлении Центральной и Западной Европы, то с другой - преследовали цель создать благоприятные условия для колониальной экспансии европейских держав в Азии, столкнуть друг с другом и тем самым ослабить две могущественные восточные монархии – Османскую империю и государство Сефевидов.

В целом, дипломатические усилия Сефевидов и западных стран о заключении антитурецкого военно-политического союза ни к чему не привели. Безрезультатность политических переговоров объясняется несколькими причинами. Одна из них заключается в том, что с момента выезда послов из своего государства до их возвращения обычно проходило лет пять и более. За такой длительный срок политическая обстановка в Иране и Европе менялось настолько, что дипломатические предложения утрачивали свое значение. К тому же противоречие среди европейских держав в первом десятилетии XVII в. были настолько велики, что даже опасность турецкого вторжения не могла объединять их на более или менее длительный срок. Нельзя отбрасывать и того, что некоторые европейские государства, такие, как Испания, Франция, Голландия, Англия были слишком заинтересованы в левантской торговле, всецело зависевшей от турок [7, 405].

Усиливая центральную шахскую власть, военную мощь страны, проводя многочисленные реформы в самых разных областях государст-

венной жизни, ликвидируя узбекскую опасность на востоке, шах Аббас I готовился к войне – реваншу с османами. Война с Османской империей стала вопросом времени, первоочередной задачей – проблема военных союзников. С решением этой проблемы и была связана деятельность многочисленных сефевидских миссий конца XVI и начала XVII вв. [7, 357].

В дипломатических отношениях Сефевидов с главами европейских государств основное место занимали 2 вопроса: разгром Османской империи путем раскола ее вооруженных сил на два фронта, одновременным наступлением членов антитурецкой коалиции с запада и с востока и восстановления традиционных связей между Азией и Европой, включая экспорт шелка.

Однако, европейские державы, хотя и соглашались на словах с представителями Сефевидов, на деле расценивали происходящее как благоприятную ситуацию для осуществления своих конкретных внешнеполитических планов. Их стратегическая политика сводилось к общей для них цели: удерживая государства Сефевидов и османов в состоянии непрерывной войны друг с другом, ослабить их, тем самым, с одной стороны, устранить нависшую над Европой «турецкую угрозу», а с другой – подготовить почву для колониальной экспансии на Востоке [10, 756].

Сефевидское государство приняло на себя ударную силу Османской империи в период ее наибольшего могущества. Даже в самый разгар военных действий в Европе, турецкие султаны вынуждены были держать на границе с кызылбашами значительную часть своей армии, либо вести военные действия параллельно и на западе, и на востоке. Нередко, Османской империи приходилось оставить незавершенными военные действия в Европе, бросать все свои силы против Сефевидов. Тем самым основная тяжесть борьбы против османов в системе государств - членов антитурецкой коалиции падала на Сефевидов. Сефевиды проводя активную антиосманскую внешнюю политику сыграли важную роль в ослаблении могущественной военно-политической империи. Сефевиды стали главным препятствием на пути расширения османских завоеваний на востоке. Длительные и широкомасштабные сефевидско-османские военные действия создавали серьезные препятствия успехом турецкого оружия на европейском фронте в, первую очередь, в Центральной Европе.

Таким образом, в результате военно-политического противоборства Сефевидов и османов, беспрерывных войн, не без активного вмешательства западной дипломатии, на Ближнем и Среднем Востоке сложилось совершенно иная ситуация. Две могущественные империи Востока-Сефевидская и Османская империи, представлявшие собой серьезнейшее военно-политическое препятствие на пути осуществления колониальных планов европейских государств в этом регионе были значительно ослаблены. Стратегическая политика западных стран оправдала себя. Создались благоприятные условия для колониальной экспансии на Ближнем и

Среднем Востоке и в бассейне Индийского океана в эпоху первоначального накопления капитала.

ЛИТЕРАТУРА

1. История Ирана с древнейших времен до конца XVIII в. ЛГУ, 1958, 398 с.
2. История Ирана. М.: МГУ, 1977, 488 с.
3. Петрушевский И.И. Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI – нач. XIX вв. ЛГУ, 1949, 382 с.
4. Соловьев С.М. Соч. кн. IV, т.7-8, М.: Мысль, 1989, 783 с.
5. Петрушевский И.П. Сб. статей по истории Азербайджана. Вып. I, Баку: АН Азерб.ССР, 1949, 310 с.
6. История стран Азии и Африки в средние века. М.: МГУ, 1968, 495 с.
7. Бушев П.П. История посольств и дипломатических отношений рус. и Иранского государств в 1586-1612 гг. М.: Наука, 1976, 478 с.
8. Зевакин Е.С. Азербайджан в начале XVIII в. Вып. IV, №8, Баку: Об-ва обслед. и изучения Азербайджана, 1929, 31 с.
9. Иванов М.С. Очерки истории Ирана. М.: Гос.изд. Полит. Литературы, 1952, 467 с.
10. Бартольд В.В. Соч. II, ч.I, М.: Наука, 1964, 657 с.

SƏFƏVİ-OSMANLI MÜNASİBƏTLƏRİ RUS MÜƏLLİFLƏRİNİN ƏSƏRLƏRİNDƏ (XVI əsrin sonu – XVII əsrin əvvəllərində)

R.Y.MƏMMƏDOV

XÜLASƏ

Məqalə Səfəvi-Osmanlı imperatorluğu münasibətlərinə aid olan ciddi və ziddiyyətli problemlərdən bəhs edir. İki dövlət arasında baş verən fasiləsiz çəkişmələr və müharibələrdə qərb diplomatiyasının rolu xüsusi vurğulanır.

Açar sözlər: Qızılbaşlar, dini amil, təkəli, ixracat

SEFEVIDS –OTTOMAN RELATIONS IN THE WORKS OF RUSSIAN AUTHORS (at the end of the XII century - at the beginning of the XIII century)

R.Y.MAMMADOV

SUMMARY

This article deals with serious and contradictory problems concerning Sefevids-Ottoman relations. The role of the Western diplomacy in the endless arguments and wars between the two countries is especially noted here.

Key words: Gizyilbashlar, religious factor, takali, export